



Informe de Implicación

Diciembre 2022

TR3A Asset
Management

Contenido

Trea Asset Management	3
Visión	3
Equipo de Sostenibilidad	4
Votos en junta de accionistas	4
Principios para la toma de decisiones	4
Normas de aplicación directa	5
Ejercicio del derecho de voto	5
Implicación	7
Conclusiones	8
Anexo	9

Trea Asset Management

Somos una gestora de activos independiente que busca ofrecer el mejor servicio, productos innovadores, alternativos y mejor retorno de las inversiones para nuestros clientes institucionales.

Con más de 10 años de experiencia y más de 5.000 millones bajo gestión nos hemos convertido en una de las principales gestoras independientes en España. Desde nuestros inicios, confeccionamos un modelo único en el sector. Un modelo de gestión activa focalizado en Renta Fija. Crecimos y fuimos incorporando nuevas estrategias, pero manteniendo nuestros principios: Active Management, Alpha & Alternatives (Gestión activa, rentabilidad y fondos alternativos).

Por ello, importantes bancos, compañías de seguros, mutuas, fondos de pensiones entre otros, depositan su confianza en nosotros.

Entidad regulada por la **CNMV** con pasaporte europeo y autorizada para gestionar fondos UCITS, SICAVs, Unit Linked y Fondos Alternativos. Gestionamos vehículos en España y Luxemburgo.

Trea cuenta con un grupo experimentado de analistas en el equipo de administración de inversiones que evalúa las propuestas incluidas en los órdenes del día y emite las instrucciones de voto de nuestros fondos de acuerdo con nuestra Política de voto. El proceso de análisis y emisión de las instrucciones de voto estará coordinado por el Equipo de Sostenibilidad, ejerciendo funciones de Comité de Gestión del Voto. Como medida de supervisión del cumplimiento de la Política de Voto, Trea ha contratado los servicios externos de un asesor de voto independiente, que en tiempo y forma provee un informe de recomendaciones sobre el sentido del voto. En los casos de operaciones o propuestas contenciosas, Trea analizará caso por caso la conformación del sentido del voto.

Nuestro ámbito de votación está compuesto por empresas cuyas posiciones agregadas cumplen alguno de los siguientes supuestos

- Representa el 0,5% o más del capital de la sociedad
- Representa un peso importante de las posiciones de la Gestora

Visión

TREA considera fundamental la integración de los criterios ambientales, sociales y de gobernanza en el marco de las inversiones como un paso necesario para incorporar en la compañía la promoción de las mejores prácticas de la sociedad en general, y del sector financiero en particular.

Creemos que un sistema económicamente eficiente y financieramente sostenible a escala global es una necesidad para la creación de valor a largo plazo para todos los grupos de interés. Tal sistema recompensará a largo plazo las inversiones de los partícipes y beneficiará al medio ambiente, a la economía real y a la sociedad en su conjunto.

Como gestora independiente, estamos en disposición de dar cumplimiento a mandatos de gestión, tanto a través de la integración de riesgos ASG, como a través de diferentes estrategias de inversión sostenible, siempre que ello sea coherente con el espíritu de esta Política.

Asimismo, TREA tiene como objetivo integrar la sostenibilidad a nivel interno con sus empleados, así como con todos los grupos de interés. Para ello cuenta con, entre otras cosas, un Código Ético y una Política Anticorrupción.

En materia de voto e implicación, la gestora ha realizado importantes avances desde que a finales del año 2020 su Consejo de Administración aprobara por primera vez una Política de Voto con gran nivel de detalle y rigor.

Equipo de Sostenibilidad

La responsabilidad última de la permanente actualización y el correcto cumplimiento de las políticas de sostenibilidad corresponde al Consejo de Administración de la Entidad.

De acuerdo con la Política de Sostenibilidad de la compañía, se ha diseñado un flujo de trabajo en el que se distinguen dos niveles:

- el Comité de Sostenibilidad: es el foro de discusión para asuntos relacionados con la sostenibilidad; y
- el Equipo de Sostenibilidad: es el equipo encargado de implementar el plan director en materia de sostenibilidad. En particular, es el grupo de trabajo encargado de supervisar y acompañar en la aplicación de la Política de Voto e implicación con las compañías.

Para implementar la Política de Voto, TREA ha contado durante el ejercicio 2022 con el asesoramiento de Glass Lewis como asesor de voto. GLass Lewis es una compañía especializada en el análisis de mejores prácticas de gobierno corporativo.

Votos en junta de accionistas

Principios para la toma de decisiones

- **Composición del consejo de administración.** El tamaño del consejo no deberá superar los 18 miembros, deberá estar representado como mínimo por un 30% de mujeres y con un número suficiente de consejeros independientes según prácticas para cada mercado.
- **Elección de consejeros.** Se debe promover la reelección de consejeros y que no discrimine por razas o géneros. Además, los consejeros deben poder dedicar suficiente tiempo al ejercicio de sus funciones. Un/a consejero/a no puede estar en más de 4 órganos si es independiente o 3 si es ejecutivo. Y, no serán considerados para la reelección consejeros que se hayan ausentado en la mayoría de las sesiones.
- **Separación de poderes.** Separación del presidente del consejo y el primer ejecutivo de la sociedad.

- **Remuneración.** Deberá ser acorde al tamaño y complejidad de la sociedad y proporcional al de sociedades comparables. Además deberá ser transparente, estar vinculada con las principales magnitudes operativas y financieras de la compañía, y alineada con el interés de los accionistas.
- **Estructura de capital.** Las decisiones que afecten a la estructura de capital deberán ser sometidas a aprobación de los accionistas.
- **Privilegios.** Se evitará la aprobación de medidas que puedan dotar de privilegios a un conjunto de accionistas y se dará prioridad a propuestas con la máxima de que cada acción corresponda a un voto.
- **Auditoría.** Se deberá promover la independencia del auditor.

Normas de aplicación directa

Se votará en sentido contrario de las siguientes propuestas:

- El presidente del consejo y el primer ejecutivo sean la misma persona, a menos que la sociedad no haya adoptado medidas de contra peso, como el nombramiento de un consejero coordinador independiente y/o la eliminación del voto de calidad.
- El número de mujeres en el Consejo de Administración constituye menos del 30%. En este caso se votará en contra del Presidente de Nombramientos y sus vocales.
- Reelectiones de consejeros que estén en más de 4 órganos en caso de independientes y más de 3 para ejecutivos.
- Facultad de excluir el derecho de suscripción preferente, sin limitar dicha facultad al 10% del capital.
- Planes de retribución no ligados a los resultados de la compañía, así como aquéllos cuyo importe sea significativamente superior al importe habitual de compañías comparables sin justificación del motivo.

Ejercicio del derecho de voto

Durante 2022 Trea AM ha ejercido el derecho de voto a través de los distintos depositarios que custodian los fondos bajo gestión directa (no delegada). El resultado ha sido la votación de 1.065 propuestas incluidas en 60 juntas generales de accionistas en las que intervenimos a través de 26 de nuestros fondos con posiciones directas en renta variable. Dichos resultados representan un avance significativo respecto a la actividad de voto del año precedente, donde se ejerció el derecho de voto en 347 propuestas incluidas en 23 juntas generales de accionistas a las que se acudió principalmente a través de 6 vehículos con posiciones directas en renta variable.

A nivel de procesos, el ejercicio 2022 arrancó con un proceso de voto manual. Es importante destacar que a lo largo del año y gracias a la contratación de una plataforma de voto de

Glass Lewis los procesos de voto han sido reforzados y automatizados. La mejora de dichos procesos nos permite garantizar una mejor aplicación de la Política de Voto.

Finalmente, a lo largo del año hemos ejercido activamente nuestro derecho de voto en las compañías incluidas en la *Tabla 1* del anexo.

Los votos en contra o abstenciones se emitieron tras el análisis del Equipo de Sostenibilidad y el asesoramiento de Glass Lewis. La distribución de votos a favor, en contra o abstención, así como su motivo, se indican en la siguiente tabla:

Proposal Category Type	Abstain	Against	For	Abstain	Against	For
Audit/Financials	1	1	174	1%	1%	99%
Board Related	3	13	361	1%	3%	96%
Capital Management	1	24	148	1%	14%	86%
Changes to Company Statutes	0	6	54	0%	10%	90%
Compensation	1	40	185	0%	18%	82%
M&A	0	1	5	0%	17%	83%
Meeting Administration	0	0	24	0%	0%	100%
Other	0	2	14	0%	13%	88%
SHP: Misc	0	0	0	0%	0%	0%
SHP: Social	0	4	3	0%	57%	43%
Total	6	91	968	0,6%	8,5%	90,9%

- Gestión y/o estructura del capital:** Se ha votado en contra de aquellas propuestas que permitirían a las compañías llevar a cabo ampliaciones de capital de hasta un 20% de su capital actual sin permitir derechos de suscripción preferente a sus accionistas. Estas prácticas, cada vez menos extendidas, suponen un riesgo de dilución para los actuales accionistas.
- Elección de consejeros:** No hemos seguido la recomendación de los consejos de administración de varias compañías en aquellos casos en los que la reelección de consejeros suponía la reelección de miembros presentes en un excesivo número de órganos de gobierno de una misma y/u otras sociedades.

También votamos en contra de consejos: compuestos por más de 18 personas, en los que no había suficiente representación de mujeres o bien consejeros independientes. Tampoco hemos votado a favor en aquellos casos en los que el presidente del consejo y el primer ejecutivo de la sociedad son la misma persona y la sociedad no ha adoptado medidas de contra peso, como el nombramiento de un consejero coordinador independiente y/o la eliminación del voto de calidad.

- Retribuciones:** Se ha votado en contra de la remuneración del equipo directivo por considerarse excesiva, no alineada con el interés de los accionistas o poco transparente.

Implicación

Durante 2022 hemos desarrollado unos criterios de implicación principalmente para los fondos de inversión con etiqueta sostenible, bajo gestión. Dichos criterios se han establecido en función de:

1) el peso relativo en cartera de cada valor conjuntamente con su puntuación ESG proporcionada por nuestro proveedor externo de datos, en este momento, Clarity;

2) la puntuación que nos proporciona nuestro proveedor de datos respecto de los 4 ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible), seleccionados y que a continuación exponemos,

3) la puntuación en materia de Gobierno Corporativo con datos de ISS.

Los 4 ODS seleccionados han sido:

- ODS 5 - Igualdad de género: con el objetivo de determinar el impacto en la erradicación de la discriminación de la mujer, se medirá el promedio anual de crecimiento de empleo femenino en los últimos 3 años así como la proporción de mujeres en el consejo.
- ODS 6 - Agua Limpia y Saneamiento: para determinar el acceso a una adecuada y equilibrada red de saneamiento e higiene, se consultarán los ingresos provenientes de las ventas de materiales utilizados para la construcción de infraestructuras de saneamiento, higiene, etc. Adicionalmente, se analizará para cada empresa el total de emisión de aguas contaminadas y el consumo total de agua para determinar el incremento del reciclaje de agua y su eficiencia.
- ODS 12 - Producción y Consumo Responsable: para determinar el uso eficiente de los recursos naturales se analizará el coste directo que supone para las empresas la extracción de recursos naturales. Asimismo, se emplearán métricas tales como: residuos totales generados, excedentes en la elaboración de alimentos, residuos que se generan en la distribución de alimentos, residuos en el procesado y empaquetamiento de alimentos, residuos en la producción y el tratamiento de alimentos.
- ODS 13 - Acción por el clima: para determinar la adaptación al cambio climático y las políticas para reducirlo se emplearán las siguientes métricas en relación con cada empresa invertida: número de coches eléctricos e híbridos vendidos, ingresos procedentes de las ventas provenientes de generación eléctrica renovable o productos que incentiven ésta, generación eléctrica total producida por fuentes renovables, emisión de CO2 (scope 1 + scope 2).

Finalmente, se ha elaborado una lista de trabajo para con las empresas invertidas que cumplan con alguno /todos los requisitos siguientes:

- Un peso importante en la cartera y a la vez una baja puntuación ESG.

- Una nota de 21 o inferior en cualquiera de los 4 ODS (Siendo 100 la mejor nota posible y 0 la peor).
- Con una puntuación de 9 o superior en materia de Gobierno Corporativo (Siendo 1 la mejor nota posible y 10 la peor).

El equipo de gestión se ha puesto en contacto con las empresas seleccionadas para comprender mejor su situación en cuanto a temas ASG, así como los motivos detrás de la baja calificación en las métricas seleccionadas. La metodología del engagement se ha basado en un primer envío de e-mails a estas compañías con una consulta sobre los temas ASG más acuciantes así como los planes y palancas de mejora que se pretendan llevar a cabo. Este primer contacto sirve como punto de partida para luego hacer un seguimiento trimestral. La síntesis del comienzo de este trabajo queda recogida en la *Tabla 2* del anexo.

Un ejemplo a destacar es el caso de CIE Automotive. Tras el primer filtro observamos que tenía una mala puntuación en el ámbito de gobierno corporativo, y más concretamente en la compensación del equipo directivo. Comprobamos que la remuneración del equipo directo era superior a la de empresas comparables cotizadas, especialmente la remuneración variable. Tras analizar la política de remuneración variable de largo plazo descubrimos además que no estaba ligada a métricas operativas de la compañía. Por este motivo, se solicitó tener una reunión con el equipo de relación con inversores de CIE Automotive para entender mejor la política de remuneración a los directivos de la sociedad, comprender por qué fue diseñada así, transmitir nuestras inquietudes bajo la perspectiva de gobernanza y conocer cuál iba a ser la previsión de la compañía en relación a la misma.

El resultado de la reunión fue un informe con el objetivo de dar seguimiento y medir la evolución futura de la política de remuneración variable de largo plazo, lo que nos ha permitido aportar a la valoración dada por el proveedor de datos un input obtenido fruto del trabajo realizado por el equipo de análisis de TREA

Añadir también que a nivel de implicación reportamos trimestralmente a Cajamar en materia de sostenibilidad y, a petición, al Grupo Mediolanum.

Conclusiones

De nuevo el año 2022 ha sido un año de cambios, evolución y mejora. Si 2021 fue el año que marcó el inicio de la implementación de la Política de Voto aprobada en Diciembre 2020, 2022 ha sido el año marcado por tres hitos: 1) el lanzamiento del primer fondo art. 9, 2) la mejora de los procesos internos para garantizar una mejor aplicación de la Política de Voto, y 3) la definición de una estrategia de Implicación en materia de ASG con las compañías que conforman las carteras.

De cara a 2023, el principal eje de trabajo será, además de seguir participando activamente en las juntas anuales de accionistas de las participadas en relación con el 100% de las IICs y FFPPs en las que la Política de Voto sea de aplicación; dar seguimiento, reforzar y ampliar el diálogo activo con todas las compañías en las que consideremos que existen puntos de mejora en materia de ASG, fundamentalmente en relación con aquellas que sean objeto de inversión de los fondos sostenibles bajo gestión de TREA.

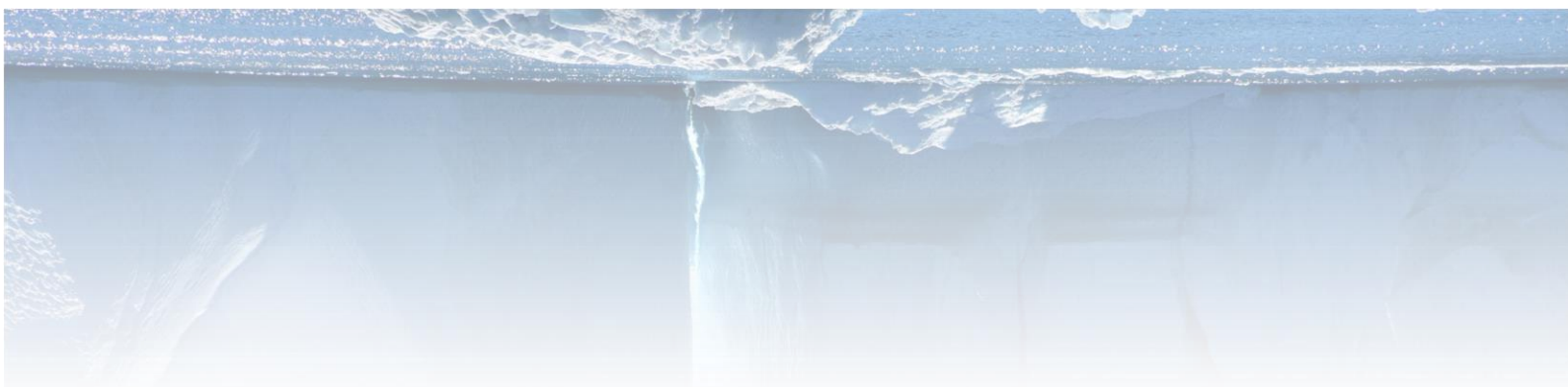
Anexo

Count per company	Abstain	Against	For	Abstain	Against	For
AAK AB	1	2	9	8%	17%	75%
Air Liquide S.A	0	0	29	0%	0%	100%
Aker BP	0	2	14	0%	13%	88%
Alibaba Group Holding Ltd	0	0	7	0%	0%	100%
Allianz SE	0	0	18	0%	0%	100%
Altri Sgps S.A.	0	0	7	0%	0%	100%
Apple	0	4	15	0%	21%	79%
Argenx	0	0	1	0%	0%	100%
ASM International NV	0	1	16	0%	6%	94%
Astrazeneca plc	0	0	25	0%	0%	100%
Axa	0	0	28	0%	0%	100%
Bankinter	0	0	7	0%	0%	100%
BNP Paribas	0	2	27	0%	7%	93%
Bolloré	0	7	17	0%	29%	71%
Capgemini	0	6	25	0%	19%	81%
Cellnex Telecom S.A.	1	1	22	4%	4%	92%
Cie Automotive	0	4	16	0%	20%	80%
Clasquin Group SA	0	4	15	0%	21%	79%
Compagnie de Saint-Gobain	0	2	17	0%	11%	89%
Corticeira Amorim	0	0	12	0%	0%	100%
Danone	0	0	28	0%	0%	100%
Deceuninck Plastics Industries	0	10	24	0%	29%	71%
DNB Bank	0	0	16	0%	0%	100%
DSV	0	0	18	0%	0%	100%
Endesa	0	0	22	0%	0%	100%
EVONIK INDUSTRIES AG	0	1	8	0%	11%	89%
Flatex AG	0	2	5	0%	29%	71%
Galp Energia Sgps	0	0	8	0%	0%	100%
Givaudan	0	0	21	0%	0%	100%
GN Store Nord	2	0	14	13%	0%	88%
Hannover Ruck SE	0	0	5	0%	0%	100%
IAG	0	0	3	0%	0%	100%
Ing Groep	0	0	11	0%	0%	100%
Inversa Prime Socimi	0	0	6	0%	0%	100%
Kering	0	3	16	0%	16%	84%
Kion Group AG	1	2	6	11%	22%	67%
Koninklijke Philips N.V.	0	1	14	0%	7%	93%
L'Oreal	0	0	26	0%	0%	100%
LVMH	0	8	15	0%	35%	65%
Michelin (CGDE)-B	0	2	28	0%	7%	93%
Novo Nordisk	1	0	18	5%	0%	95%
Opdenenergy Holding	0	0	2	0%	0%	100%
P/f Bakkafrøst	0	0	17	0%	0%	100%
Portobello S.P.A.	0	2	5	0%	29%	71%
Reckitt Benckiser Group Plc	0	1	23	0%	4%	96%
Roche	0	5	20	0%	20%	80%
RWE AG	0	1	36	0%	3%	97%
Sap SE	0	0	11	0%	0%	100%
Schneider Electric SE	0	0	19	0%	0%	100%
Siemens Gamesa	0	0	5	0%	0%	100%
Signify NV	0	1	9	0%	10%	90%
Sika	0	1	21	0%	5%	95%
Sonae S.G.P.S. S.A.	0	0	10	0%	0%	100%
Teleperformance	0	0	25	0%	0%	100%
TotalEnergies SE	0	3	23	0%	12%	88%
Unilever	0	0	21	0%	0%	100%
Veolia Environnement	0	4	23	0%	15%	85%
VERALLIA	0	7	22	0%	24%	76%
Vidrala	0	2	12	0%	14%	86%
Viscofan	0	0	25	0%	0%	100%
Total	6	91	968	0,6%	8,5%	90,9%

Tabla 1. Resumen de voto por compañía

Company	Country	Capitalización	Sector / Industry	Weight		1 ESG score Weighted		ODS (barrido de grano)		ODS (agua limpia)		ODS (energía limpia)		ODS (trabajo decente)		ODS (acción por el clima)		Overall ESG score	Auditor	Board	Stakeholders	Controversial	Where App	Encl (cert)	Answered	Country
				1.9%	1.00	77	80	84	68	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A									
Clasquin	RR	106.447.500,00 €	Freight & Logistics Services	1.9%	1.00	77	80	84	68	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	1	1	Yes	Yes	No concerns raised in AGM related to CG	
Nestle	CH	295.570.000.000,00 €	Food & Tobacco	1.5%	0.99	79	55	43	58	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No	IR's email was requested. Did not reply	
Shell	GB	189.747.100.000,00 €	Oil & Gas	2.5%	0.81	85	69	51	25	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Yes	IR's email was requested. Did not reply	
Novo Nordisk	DK	180.914.700.000,00 €	Pharmaceuticals	1.3%	0.76	82	61	68	90	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	No		
Antofagasta	GB	11.119.970.000,00 €	Metals & Mining	1.9%	0.48	32	51	36	22	8	7	5	10	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Yes		
Roche	CH	276.091.400.000,00 €	Pharmaceuticals	1.5%	0.48	43	83	93	83	9	10	6	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No		
Glencore	CH	64.099.200.000,00 €	Metals & Mining	1.5%	0.43	40	55	36	44	9	10	3	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No		
CIE Automotive	ES	2.806.395.000,00 €	Automobiles & Auto Parts	1.5%	0.39	31	80	55	50	9	7	8	2	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Yes	Concerns raised related to management compensation	
Ryanair	IE	12.577.040.000,00 €	Passenger Transportation Services	1.0%	0.34	89	79	95	22	10	2	10	10	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No		
ING Groep	NL	35.777.920.000,00 €	Banking Services	1.0%	0.33	83	99	99	99	3	10	1	9	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No		
AXA	FR	55.644.930.000,00 €	Insurance	0.9%	0.26	99	99	99	98	8	8	10	7	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No		
Glanbia	IE	3.319.183.000,00 €	Food & Tobacco	0.8%	0.24	43	55	21	52	6	5	9	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Yes	IR's email was requested. Did not reply	
Enel	IT	45.378.980.000,00 €	Electrical Utilities & IPPs	0.5%	0.23	96	71	60	22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Yes	SDG 13 as driver of strategic action/Net Zero by 2040	
Henkel	DE	26.532.690.000,00 €	Chemicals	0.5%	0.19	95	38	72	71	7	2	6	9	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No		
Mowi	NO	72.488.660.000,00 €	Food & Tobacco	0.0%	0.16	93	38	21	54	6	10	7	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No		
Kion Group	DE	2.735.492.000,00 €	Machinery, Equipment & Components	0.5%	0.12	76	78	69	79	9	5	9	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No		
Fluidra	ES	3.120.284.000,00 €	Leisure Products	0.5%	0.12	20	100	60	83	6	1	10	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Yes	Clear targets to increase gender diversity	
Kone	FI	18.861.650.000,00 €	Machinery, Equipment & Components	0.5%	0.12	93	78	77	81	9	2	8	9	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	No		

Tabla 2. Cuadro resumen de implicación



3A